**Основные подходы к оценке метапредметных результатов**

**в условиях реализации ФГОС**

Федеральным законом от 1 декабря 2007 года N 309-ФЗ была утверждена новая структура государственного образовательного стандарта. Каждый стандарт включает три вида требований:

1) требования к структуре основных образовательных программ, в том числе требования к соотношению частей основной образовательной программы и их объёму, а также к соотношению обязательной части основной образовательной программы и части, формируемой участниками образовательного процесса;

2) требования к условиям реализации основных образовательных программ, в том числе кадровым, финансовым, материально-техническим и иным условиям;

3) требования к результатам освоения основных образовательных программ.

ФГОС устанавливает требования к результатам освоения обучающимися образовательной программы. Рассмотрим требования к метапредметным результатам на примере ФГОС основного общего образования. Требования к метапредметным результатам включают освоенные обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия, способность их использования в учебной, познавательной и социальной практике, самостоятельность планирования и осуществления учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками, построение индивидуальной образовательной траектории.

Рассмотрим универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные).

**Регулятивные учебные действия** предполагают:

- умение планировать собственную деятельность в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации;

- умение контролировать и оценивать свои действия, вносить коррективы в их выполнение на основании оценки и учета характера ошибок;

- приобретение навыка саморегуляции.

**Познавательные учебные действия** включают:

- способность обучающегося принимать и сохранять учебную цель и задачи;

- самостоятельно преобразовывать практическую задачу в познавательную;

- умение осуществлять информационный поиск, сбор и выделение существенной информации из различных информационных источников;

- проявлять инициативу и самостоятельность в обучении;

- умение использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов и процессов, схем решения учебно-познавательных и практических задач.

**Коммуникативные учебные действия** содержат**:**

- умение сотрудничать с педагогом и сверстниками при решении учебных проблем;

- умение слушать и вступать в диалог;

- участвовать в коллективном обсуждении проблемы;

- умение интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми;

- владение монологической и диалогической формами речи;

- умение выразить и отстоять свою точку зрения, принять другую.

**Метапредметные результаты** освоения основной образовательной программы основного общего образования **должны отражать**:

1) умение самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учебе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности;

2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

8) смысловое чтение;

9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью;

11) формирование и развитие компетентности в области использования информационно-коммуникационных технологий; развитие мотивации к овладению культурой активного пользования словарями и другими поисковыми системами;

12) формирование и развитие экологического мышления, умение применять его в познавательной, коммуникативной, социальной практике и профессиональной ориентации.

Особое место в достижении метапредметных результатов в ФГОС отводится системно-деятельностномуподходу, который предполагает воспитание и развитие качеств личности, отвечающих требованиям информационного общества. Должен осуществиться переход к стратегии социального проектирования и конструирования в системе образования на основе разработки содержания и технологий образования.

Системно-деятельностныйподход обеспечивает ориентацию на результаты образования, развитие личности обучающегося на основе универсальных учебных действий. Это позволит гарантировать достижения планируемых результатов освоения образовательной программы и создаст основу для самостоятельного успешного усвоения обучающимися знаний, умений, компетенций, видов, способов деятельности.

Согласно ФГОС системно-деятельностный подход предполагает:

- признание решающей роли взаимодействия участников образовательного процесса;

- учет возрастных, психологических и физиологических особенностей учащихся;

- разнообразие организационных форм и учет индивидуальных особенностей каждого обучающегося (включая одаренных детей и детей с ограниченными возможностями здоровья), обеспечивающих рост творческого потенциала, познавательных мотивов.

Системно-деятельностный подход включает в себя и организацию процесса обучения и воспитания с использованием образовательных технологий: обучение на основе «проблемных ситуаций», проектную деятельность, уровневую дифференциацию, информационно-коммуникационные технологии.

Рассмотрим оценивание метапредметных образовательных результатов. **Оценивание** - это любой процесс, который завершается оценкой. Формализованный вариант оценивания, который дает количественные оценки, называется измерением.

Оценивание представляет собой комплексный процесс:

- по сбору информации о качестве и динамике результатов обучения и воспитания;

- по обработке и контекстуальной интерпретации данных в принятии некоторых важных решений конечного обучения и целей.

Основные задачи оценивания:

- спрогнозировать возможные последствия, результаты реализации методических подходов;

- обеспечить обратную связь;

- оценить степень достижения намеченных целей;

- оценить, как и в какой мере, наблюдаемые изменения связаны с проведенными методическими мероприятиями;

- предоставить доказательную информацию для дальнейшего внедрения методических подходов.

Функции оценивания:

- обучающая – эта функция оценки - воспитательная – формирование навыков систематического и добросовестного отношения к учебным обязанностям;

- ориентирующая – воздействие на умственную работу ученика с целью осознания им процесса этой работы и понимания значимости собственных знаний;

- стимулирующая – воздействие на волевую сферу посредством переживания успеха или неуспеха, формирование притязаний и намерений, поступков и отношений;

- диагностическая – непрерывное отслеживание качества знаний учащихся, измерение уровня знаний на различных этапах обучения, выявление причин отклонения от заданных целей и своевременная корректировка учебной деятельности.

Оценивание личностных результатов не может и не должно завершаться выставлением отметки. Оценивание метапредметных результатов должно осуществляться в единой логике с результатами предметными. Правомочность такого единого подхода к оценке предметных и метапредметных результатов определяется тем, что выполнение учеником любого учебного действия – предметного или метапредметного (универсального) – базируется на знаниях – предметных или метапредметных – об этом действии и вариативных способах его реализации в деятельности.

Важно также понимать, что формирование действия в процессе обучения приведёт в итоге к выработке умения (предметного или метапредметного). Неслучайно в одном из вариантов определений умение трактуется как освоенный субъектом способ выполнения действия, обеспечиваемый совокупностью приобретённых им знаний и навыков.

В логике системно-деятельностного подхода и практике оценивания нужно учитывать следующие основные **уровни сформированности универсальных учебных действий (УУД)**:

I. Уровень «воспроизведения»: ученик воспроизводит метапредметные знания, то есть знания о самом УУД (например, определение) и способе (алгоритме) его выполнения.

II. Уровень «понимания»: ученик может свободно транслировать и интерпретировать то, что он знает о том или ином УУД (объясняет, уточняет, приводит примеры и т.д.).

III. Уровень «применения» метапредметных знаний в типовой ситуации: ученик выполняет типовые метапредметные задания на основе известного ему алгоритма.

IV. Уровень «применения» метапредметных знаний в нетиповой ситуации: ученик выполняет нетиповые, нестандартные метапредметные задания, выбирая и применяя наиболее эффективный способ выполнения действия исходя из условий; комбинирует разные способы действий.

Данные уровни являются основой построения стратегии формирования того или иного УУД, а также разработки системы усложняющихся метапредметных заданий разного вида.

Сегодня много говорится об индивидуализации учебного процесса, повышении учебной мотивации и самостоятельности учащихся. Совершенствование обучения невозможно без оценивания. В сложившейся за многие годы школьной практике уже привычной стала система оценивания результатов образования по пятибалльной системе. Каждый учитель знает, что одна и та же четверка или тройка для разных учеников имеет разную ценность, разную значимость. Пятибалльная система оценивания субъективна. В основе нового подхода к оцениванию должны лежать следующие критерии:

- оценивание является постоянным процессом, интегрированным в учебный процесс;

- оценивание может быть только критериальным, основными критериями оценивания выступают ожидаемые результаты обучения;

- критерии оценивания и алгоритм выставления отметки должны быть заранее известны и учителю, и детям и даже вырабатываться совместно с детьми;

- оценивание выстраивается таким образом, чтобы учащиеся включались в оценочную деятельность, приобретая навыки самооценки.

На сегодняшний день в современной педагогической науке и практике существуют два основных подхода к проблеме оценки образовательных достижений обучающихся.

Первый, традиционный, трактует их как возрастание объема знаний, умений и навыков обучающихся, уровень усвоения которых оценивается при помощи балльной оценки. В данном случае центром внимания педагога является учебная деятельность, а диагностика достижений представляет фиксацию уровня обученности учащихся, которая понимается здесь в узко дидактическом смысле и характеризует уровень освоения знаний и способов учебной деятельности.

Второй подход к проблеме оценивания уровня образовательных достижений обучающихся исходит из признания необходимости учета динамики их личностного развития, сформированности у них основных метапредметных навыков. Показателями достижений обучающихся в данном случае являются личностные приобретения у школьников, их индивидуальное продвижения в образовательном процессе, формирование метапредметных образований.

ФГОС предлагает внедрить в практику новую систему оценивания, используя **формирующее оценивание** **-** это оценивание, направленное на определение возможностей улучшения обучения, методов и форм реализации этих возможностей.

Формирующее оценивание дает возможность педагогу отслеживать процесс продвижения обучающихся к целям их учения и помогает учителю корректировать учебный процесс. Это должно подтолкнуть учеников и педагога к самоанализу и стремлению улучшить результат. Ученику – осознать степень ответственности за свое образование. Такое оценивание является чаще всего безотметочным оцениванием. Оно основывается на оценивании в соответствии с критериями и предполагает обратную связь.

Результатами применения формирующего оценивание является:

- обеспечение освоения образовательной программы всеми учащимися в наиболее комфортных для каждого условиях;

- максимальное приближение каждого учащегося к запланированному им результату в случае, если результат выходит за рамки Стандарта по уровню освоения содержания;

- формирование оценочной самостоятельности учащихся;

- формирование адекватной самооценки.

Можно обозначитьпять принципов формирующего оценивания:

1. Педагог регулярно обеспечивает обратную связь, предоставляя учащимся комментарии, замечания и т.п. по поводу их деятельности.
2. Обучающиеся принимают активное участие в организации процесса собственного обучения.
3. Педагог меняет техники и технологии обучения в зависимости от изменения результатов обучения учащихся.
4. Учитель осознает, что оценивание посредством отметки резко снижает мотивацию и самооценку детей.
5. Педагог осознает необходимость научить учащихся принципам самооценки и способам улучшения собственных результатов.

Конечной целью формирующего оценивания является воспитание способности к непрерывному и самостоятельному обучению. Таким образом, заявленные в Стандарте принципы и форматы оценивания полностью отвечают стратегии формирующего оценивания или, как его часто называют, оценивание для обучения.

Основным объектом оценки метапредметных результатов служит сформированность ряда регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных действий, т.е. таких умственных действий учащихся, которые направлены на анализ и управление своей познавательной деятельностью.
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Особенности оценки метапредметных результатов связаны с природой универсальных действий. Соответственно, уровень сформированности УУД, представляющих содержание и объект оценки метапредметных результатов, может быть качественно оценён и измерен в следующих основных формах.

Во-первых, достижение метапредметных результатов может проверяться в результате выполнения специально сконструированных диагностических задач, направленных на оценку уровня сформированности конкретного вида УУД.

Во-вторых, достижение метапредметных результатов может рассматриваться как инструментальная основа или как средство решения, и как условие успешности выполнения учебных и учебно-практических задач средствами учебных предметов.

В-третьих, достижение метапредметных результатов может проявляться в успешности выполнения комплексных заданий на межпредметной основе.

Оценка метапредметных результатов может проводиться в ходе различных работ, например, ряд коммуникативных и регулятивных действий трудно или невозможно оценить в ходе стандартизированных работ. Это такие учебные действия, как умение работать в группе, слушать и слышать собеседника, координировать свои действия.

В этом случае внутренняя оценка, фиксируется в портфолио в виде оценочных листов наблюдения учителя или школьного психолога. Оценивание должно быть таковым, чтобы оно могло двигать вперёд развитие ученика и заставить его поверить в свои силы, обеспечить положительные мотивы учения, сформировать готовность к самоконтролю как фактору преодоления заниженной самооценки и тревожности обучающихся.
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